



Anexo 5. Metas del programa

Nombre del Programa Vertiente Planeación Urbana, Metropolitana y Ordenamiento Territorial (PUMOT) del Programa de Mejoramiento Urbano (PMU)
Modalidad: S 273- Sujetos a Reglas de Operación
Dependencia/Entidad Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU)
Unidad Responsable: Unidad de Apoyo a Programas de Infraestructura y Espacios Públicos
Tipo de Evaluación: Evaluación de diseño con trabajo de campo
Año de la Evaluación: 2019-2020

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Meta	Unidad de Medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la Meta
Fin	Porcentaje de la población beneficiaria que reduce sus condiciones de rezago urbano y social.	N/I	Sí	La unidad de medida está expresada en porcentaje	Sí	El indicador, al enfocarse sobre los beneficiarios del programa, no refleja una medición adecuada del objetivo a este nivel. Tal como está planteado, tiene una meta que es que la población beneficiaria y que habita en manzanas con rezago urbano y social, mejore sus condiciones de vida	No	Tal como está planteado, parece complicado definir las variables adecuadas para calcular los beneficiarios que realmente han mejorado sus condiciones de rezago por los efectos del programa	Valorar la pertinencia de transformar este indicador en indicador de propósito y de pensar en un indicador de Fin, basado en una meta de tipo sexenal
	Porcentaje de ciudades, zonas metropolitanas, conurbaciones y centros urbanos del Sistema Urbano Nacional (2018) intervenidas con proyectos y/o obras del Programa.	N/I	Sí	La unidad de medida está expresada en porcentaje	Sí	La meta de este indicador es que todas las ciudades tengan cuando menos una intervención	No	Se tendría que afinar la definición de la meta, no la totalidad de las ciudades, pero las que presentan las mayores carencias en relación con las vertientes del programa	Este indicador no cumple con la medición del objetivo a este nivel. Se propone su eliminación o cambio a nivel de componente, toda vez que se corrija la meta tomando en cuenta las ciudades del SUN donde radica la población objetivo del PMU
Propósito	Porcentaje de Polígonos de Atención Prioritaria intervenidos por las vertientes del Programa de Mejoramiento Urbano.	N/I	Sí	La unidad de medida está expresada en porcentaje	Sí	Se consideran el conjunto de PAP que podrían necesitar una intervención del PMU, por lo cual es una meta, ambiciosa pero clara	Sí	Los medios de verificación permiten calcular el indicador. La meta en este sentido parece ser sexenal	Hay que precisar que la meta es sexenal, no anual o determinar un número anual de PAP para lograr una meta sexenal. El indicador en todo caso no es un indicador de propósito. Los PAP no corresponden a la nueva población objetivo del PMU. Reemplazar por “población que reside en manzanas de medio, alto y muy alto rezago social y urbano

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Meta	Unidad de Medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la Meta
Propósito	Porcentaje de proyectos de instrumentos de planeación urbana apoyados por la Vertiente Planeación Urbana, Metropolitana y Ordenamiento Territorial	N/I	Sí	La unidad de medida está expresada en porcentaje	Sí	La meta es clara: dotar los territorios que no cuentan con instrumentos de planeación de ellos	Sí	La meta es basada en una identificación de los territorios que carecen de instrumentos de planeación. Corresponde a la meta sexenal	Corregir la redacción para no dejar de lado alguna de las tres modalidades de la vertiente. Los territorios que no cuentan con instrumentos de planeación no constituyen la población objetivo actual de la vertiente. Se considera una pista interesante que la población objetivo sea justamente la población que reside en esos territorios, que carecen de instrumentos de planeación (PEOTDU, PM y PMDU). En este caso, la población objetivo actual podría transformarse en población potencial de la vertiente y así se tendría un mejor indicador de propósito. Toda vez que se adecuan y redefinen las poblaciones del PMU y de su vertiente, estableciendo correspondencias entre ellas.
Componentes	Porcentaje de instrumentos de planeación territorial apoyados. *	100.00%	Sí	La unidad de medida está expresada en porcentaje	Sí	La meta son las acciones programadas en la vertiente, las cuales dependen del presupuesto que se le asigna. No existe una meta que impulsa el desempeño, sino que está subordinada a las fluctuaciones del presupuesto. La meta impulsa al desempeño en la medida en que mide la eficacia del programa es decir la capacidad a cumplir con sus metas	Sí	La meta se establece al inicio del programa, al momento en que se conoce la erogación presupuesta otorgada para la vertiente PUMOT	Se puede establecer como línea base los resultados del PUMOT en 2019 y programar para los años subsecuentes. Esto permitiría tener una idea realista de lo sería la meta sexenal Se tiene que precisar lo que se entiende por planeación territorial. La constitución de tres indicadores de componente para la vertiente PUMOT, cada uno reportando los avances y las metas de cada uno de los bienes y servicios que proporciona la vertiente, sería de mucha utilidad
Actividades	Porcentaje de integración de Contralorías Sociales o figura análoga de las vertientes del Programa. (Transversal)	N/I	Sí	La unidad de medida está expresada en porcentaje	Sí	Es un indicador de eficacia que impulsa al desempeño puesto que mide la capacidad a cumplir con sus metas	Sí	La meta de los indicadores de actividad es factible pues corresponden al cumplimiento de las actividades previstas en la mecánica operativa del programa. Las metas son realistas y medibles gracias a los registros internos	
	Porcentaje de personas beneficiarias registradas en el padrón de las vertientes del Programa.	N/I	Sí	La unidad de medida está expresada en porcentaje	Sí	Es un indicador de eficacia que impulsa al desempeño puesto que mide la capacidad a cumplir con sus metas	Sí	La meta de los indicadores de actividad es factible pues corresponden al cumplimiento de las actividades previstas en la mecánica operativa del programa. Las metas son realistas y medibles gracias a los registros internos	

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Meta	Unidad de Medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la Meta
Actividades	Porcentaje de solicitudes dictaminadas con procedencia técnica y autorización.		Sí	La unidad de medida está expresada en porcentaje	No	Es un indicador de eficacia, pero no impulsa al desempeño porque la meta podría ser menos laxa.	Sí	La meta de los indicadores de actividad es factible pues corresponden al cumplimiento de las actividades previstas en la mecánica operativa del programa. La meta es medible gracias a los registros internos. Pero se considera laxa en la medida en que, conforme se ha observado para 2019, los proyectos programados no rebasen el número de solicitudes por lo cual, difícilmente la URP podría NO alcanzar la meta	Cambiar el denominador para considerar el total de solicitudes presentadas el año anterior. En 2019 , se recibieron 183 solicitudes. Cambiar la frecuencia de medición para tener un mejor monitoreo de los avances al inicio del programa puesto que es una actividad de uno de los primeros procesos del programa, el de selección de beneficiarios
	Porcentaje de visitas de seguimiento realizadas a los proyectos apoyados.	N/I**	Sí	La unidad de medida está expresada en porcentaje	Sí	Es un indicador de eficacia que impulsa al desempeño puesto que mide la capacidad a cumplir con sus metas	Sí	La meta de los indicadores de actividad es factible pues corresponden al cumplimiento de las actividades previstas en la mecánica operativa del programa. La meta es medible y se decide en función de los proyectos aprobados que lo necesitan	El riesgo es establecer metas demasiado laxistas en esta actividad cuando aparece como una actividad importante para el seguimiento de los beneficiarios

*Se analiza este indicador en función de lo que reporta la MIR del PUMOT 2019. El indicador es consistente con la adición de los 3 indicadores de componente registrados en 2019 “Porcentaje de proyectos apoyados por el componente de fomento al ordenamiento territorial” “Porcentaje de proyectos apoyados por el componente de fomento a la planeación metropolitana” “Porcentaje de proyectos apoyados por el componente de fomenta a la planeación urbana municipal”

** En la MIR 2020 del PUMOT, se consideraba un indicador de “asistencias técnicas impartidas”, las cuales registraban las visitas que se hacían a las Instancias ejecutoras para el seguimiento de los proyectos. Sin embargo, la unidad de medida no permitía considerarlo como indicador de eficacia puesto que consistía en el número de asistencias realizadas al año.

